

ПРОТОКОЛ № 2

От заседания на комисията, назначена със Заповед № РД-ЗОП-68 от 18.11.2015 г. на заместник-министъра на околната среда и водите, със задача да отвори, разгледа, оцени и класира представените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка, открита с Решение № 183/05.10.2015 г. с предмет: „Изготвяне на екологични оценка и оценки на съвместимост за целите на приемане на ПУРБ за периода 2016-2021 г. и Морската стратегия и програмите от мерки, с обособени позиции както следва:

Позиция № 1: Екологична оценка и оценка на съвместимост на проектите на ПУРБ за Дунавския, Черноморския, Източнобеломорския и Западнобеломорския райони за басейново управление

Позиция № 2: Екологична оценка и оценка на съвместимост на проекта на Морска стратегия”

I. На 01.12.2015 г. Комисията изпрати на участниците Протокол № 1 с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор”. В същия ден протоколът беше публикуван в Раздел „Профил на купувача“ на официалната интернет страница на възложителя.

Протоколът бе изпратен с придружителни писма изх. № 26-00-2643 от 01.12.2015 г. до всички участници в обществената поръчка, а именно:

1. „КАДАСТЪР И ПРОЕКТИРАНЕ” ООД;
2. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКООЦЕНКИ 2015“;
3. „ЕКО ЛОГИСТИК А“ ЕООД;
4. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКИП ЕО НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РЕЧНИТЕ БАСЕЙНИ“;
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ“;
6. „П-ЮНАЙТЕД“ ЕООД.

II. На 09.12.2015 г. в сградата на Министерство на околната среда и водите, гр. София, бул. „Княгиня Мария Луиза“ № 22, на основание Заповед РД-ЗОП-68 от 18.11.2015 г. на заместник-министъра на околната среда и водите, се събра комисия в състав:

Председател: Жулиета Димитрова, главен експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“ при Министерство на околната среда и водите;

Членове:

1. Мариана Найденова, старши експерт в отдел „Обществени поръчки“, дирекция „Обществени поръчки и стопанска дейност“ при Министерство на околната среда и водите;
2. Анета Иванова, държавен експерт в отдел „Управление на речните басейни“, дирекция „Управление на водите“ при Министерство на околната среда и водите;
3. Кръстю Попов, старши експерт в отдел Натура 2000, дирекция „Национална служба за защита на природата” при Министерство на околната среда и водите;
4. Боряна Георгиева, главен експерт в отдел „Управление на речните басейни“, дирекция „Управление на водите“ при Министерство на околната среда и водите.

Комисията продължи своята работа в открита по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на екологични оценка и оценки на съвместимост за целите на приемане на ПУРБ за периода 2016-2021 г. и Морската стратегия и програмите от мерки, с обособени позиции както следва:

Позиция № 1: Екологична оценка и оценка на съвместимост на проектите на ПУРБ за Дунавския, Черноморския, Източнореломорския и Западнореломорския райони за басейново управление

Позиция № 2: Екологична оценка и оценка на съвместимост на проекта на Морска стратегия”.

Поради отсъствие по обективни причини на Татяна Павлова - главен експерт в отдел „Оценка на въздействието върху околната среда и екологична оценка”, дирекция „Превантивна дейност” при Министерство на околната среда и водите, в работата на комисията се включи резервния член Боряна Георгиева - главен експерт в отдел „Управление на речните басейни”, дирекция „Управление на водите“ при Министерство на околната среда и водите, която след като се запозна със списъка на участниците в процедурата, подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи и провери съответствието им с изискванията за подбор, поставени от Възложителя, в резултат на което установи следното:

1. Подадени са допълнителни документи с вх. № 26-00-2643 на 08.12.2015 г. в 10:39 часа от „КАДАСТЪР И ПРОЕКТИРАНЕ” ООД в запечатан непрозрачен плик с посочено наименование на подателя и с надпис: „Предоставени допълнително документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на екологична оценка и оценки на съвместимост за целите на приемане на ПУРБ за периода 2016-2021 г. и Морската стратегия и програмите от мерки, с обособени позиции както следва: Позиция № 1: „Екологична оценка и оценка на съвместимост на проектите на ПУРБ за Дунавския, Черноморския, Източнореломорския и Западнореломорския райони за басейново управление” и Позиция № 2: „Екологична оценка и оценка на съвместимост на проекта на Морска стратегия” по обособени позиции № 1 и № 2”, участникът е представил следните документи:

По обособена позиция № 1:

Списък – декларация за екипа от експерти (Приложение №8) с информация за участие на Силвия Георгиева Ангелова – ключов експерт химия, в извършване на екологична оценка или оценка на въздействието върху околната среда на проекти, свързани с използване на водите.

Представени са референции за ключовия експерт, както следва:

- Референция издадена от „ЕКО ДИЗАЙН-2010“ ООД, гр. Шумен от 02.12.2015 г.;
- Референция издадена от „ЕКОЕКСПЕРТ-СС“ ЕООД, гр. Шумен от 01.12.2015 г.;
- Референция издадена от ОБЕДИНЕНИЕ „ВИЗИЯ 21“ ДЗЗД, гр. София от 02.12.2015 г.;

От представената информация за Силвия Георгиева Ангелова по отношение на участието ѝ в извършени ЕО или ОВОС на проекти свързани с използване на водите е видно, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията предлага участникът „КАДАСТЪР И ПРОЕКТИРАНЕ” ООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

По обособена позиция № 2:

Списък – декларация за екипа от експерти (Приложение №8) с информация за участие на Николай Венков Величков – ключов експерт биолог, в извършване на екологична оценка или оценка на въздействието върху околната среда на проекти, свързани с използване на водите.

Представени са референции за ключовия експерт, както следва:

- Референция издадена от „ЕКО ДИЗАЙН-2010“ ООД, гр. Шумен от 02.12.2015 г.;

- Референция издадена от „ЕКОЕКСПЕРТ-СС“ ЕООД, гр. Шумен от 01.12.2015 г.;

- Референция издадена от ОБЕДИНЕНИЕ „ВИЗИЯ 21“ ДЗЗД, гр. София от 02.12.2015 г.;

От представената информация за Николай Венков Величков по отношение на участието му в извършени ЕО или ОВОС на проекти свързани с използване на водите е видно, че същият отговаря на изискванията на Възложителя.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията предлага участникът „КАДАСТЪР И ПРОЕКТИРАНЕ“ ООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2.

2. Подадени са допълнителни документи с вх. № 26-00-2643 на 04.12.2015 г. в 14:26 часа от ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКООЦЕНКИ 2015“ в запечатан непрозрачен плик с посочено наименование на подателя и с надпис: „Представени допълнително документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на екологични оценка и оценки на съвместимост за целите на приемане на ПУРБ за периода 2016-2021 г. и Морската стратегия и програмите от мерки, с обособени позиции както следва: Позиция № 1: „Екологична оценка и оценка на съвместимост на проектите на ПУРБ за Дунавския, Черноморския, Източнореломорския и Западнореломорския райони за басейново управление“ и Позиция № 2: „Екологична оценка и оценка на съвместимост на проекта на Морска стратегия“ по обособени позиции № 1 и № 2”, участникът е представил следните документи:

- Представяне на участника (Приложение № 1) за всяко юридическо лице, включено в обединението, поотделно.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията предлага участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКООЦЕНКИ 2015“ да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции № 1 и № 2.

3. Подадени са допълнителни документи с вх. № 26-00-2643 на 08.12.2015 г. в 10:36 часа от „ЕКО ЛОГИСТИК А“ ЕООД в запечатан непрозрачен плик с посочено наименование на подателя и с надпис: „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на екологични оценка и оценки на съвместимост за целите на приемане на ПУРБ за периода 2016-2021 г. и Морската стратегия и програмите от мерки, с обособени позиции както следва: Позиция № 1: „Екологична оценка и оценка на съвместимост на проектите на ПУРБ за Дунавския, Черноморския, Източнореломорския и Западнореломорския райони за басейново управление“ и Позиция № 2: „Екологична оценка и оценка на съвместимост на проекта на Морска стратегия“ по обособена позиция № 1”, участникът е представил следната изискуема информация посочена в списък – декларация за екипа от експерти (Приложение № 8), както следва:

За Емилия Добринова Варадинова – ключов експерт повърхностни води е посочено колко години стаж по специалността има.

За Радостина Димова Христова – ключов експерт химия, допълнена е колона № 5 от списък-декларация (Приложение № 8).

От представената информация за Любомир Димитров Ангелов – ключов експерт подземни води по отношение на участието му в извършени ЕО или ОВОС на проекти свързани с използване на водите е видно, че същият отговаря на изискванията на Възложителя.

От представената информация за доц. д-р Анна Стефанова Ганева – ключов експерт биолог по отношение на участието ѝ в извършени ЕО или ОВОС на проекти свързани с използване на водите е видно, че същата отговаря на изискванията на Възложителя.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията предлага участникът „ЕКО ЛОГИСТИК А“ ЕООД да **бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

4. Подадени са допълнителни документи с вх. № 26-00-2643 на 03.12.2015 г. в 14:06 часа от ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ“ в запечатан непрозрачен плик с посочено наименование на подателя и с надпис: „Представени допълнително документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на екологична оценка и оценки на съвместимост за целите на приемане на ПУРБ за периода 2016-2021 г. и Морската стратегия и програмите от мерки, с обособени позиции както следва: Позиция № 1: „Екологична оценка и оценка на съвместимост на проектите на ПУРБ за Дунавския, Черноморския, Източнобеломорския и Западнобеломорския райони за басейново управление” и Позиция № 2: „Екологична оценка и оценка на съвместимост на проекта на Морска стратегия” *по обособена позиция № 1*”, участникът е представил декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП за липсата на обстоятелства по чл. 47, ал. 1, т. 1, букви “а”, “б”, „в”, „г” и „д“, т.2, т.3 и т.4, ал. 2, т. 1 и т. 5 и ал. 5 от ЗОП (Приложение № 2), подписана в цялост от Ася Стоянова Добружалиева.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията предлага участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ“ да **бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

5. Подадени са допълнителни документи с вх. № 26-00-2643 на 07.12.2015 г. в 16:28 часа от „П-ЮНАЙТЕД“ ЕООД в запечатан непрозрачен плик с посочено наименование на подателя и с надпис: „Представени допълнително документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на екологична оценка и оценки на съвместимост за целите на приемане на ПУРБ за периода 2016-2021 г. и Морската стратегия и програмите от мерки, с обособени позиции както следва: Позиция № 1: „Екологична оценка и оценка на съвместимост на проектите на ПУРБ за Дунавския, Черноморския, Източнобеломорския и Западнобеломорския райони за басейново управление” и Позиция № 2: „Екологична оценка и оценка на съвместимост на проекта на Морска стратегия” *по обособени позиции № 1 и № 2*”, участникът е представил следните документи:

По обособена позиция № 1:

- Документ за внесена гаранция за участие в процедурата.
- По отношение на експерта Димитър Павлов участникът е посочил, че същият ще участва като неключов експерт.

- Декларации за разположение на експертите Димитър Павлов, Николай Чупетловски, Борислав Милушев, Елена Желева, Атанас Ковачев, Евгения Динчева, Таня Трушева, Елена Георгиева, Петя Узунова и Ваня Кьосева. За експерта Елена Евгениева Георгиева е приложено копие на трудов договор.

- Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 83, ал. 4 от ЗООС и чл. 16, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Приложение № 10) от Николай Чупетловски, Димитър Павлов, Борислав Милушев, Елена Желева, Атанас Ковачев, Евгения Динчева, Таня Трушева, Елена Георгиева, Петя Узунова и Ваня Кьосева.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията предлага участникът „П-ЮНАЙТЕД“ ЕООД да бъде **допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

По обособена позиция № 2:

- Документ за внесена гаранция за участие в процедурата.

- По отношение на експерта Екатерина Павлова участникът е посочил, че същата ще участва като неключов експерт.

- Декларация за разположение на експерти (Приложение № 9) от лицата Екатерина Павлова, Мариана Дончева – Бонева, Йончо Пеловски, Паунка Божинова, Добринина Мартинс, Лиляна Домбалова и Богдан Богданов.

- Декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл. 83, ал. 4 от ЗООС и чл. 16, ал. 1 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка на планове и програми (Приложение № 10) от лицата Екатерина Павлова, Мариана Дончева – Бонева, Йончо Пеловски, Паунка Божинова, Добринина Мартинс, Лиляна Домбалова и Богдан Богданов.

От представените от участника документи в плик № 1, включително и от допълнително представените е видно, че той отговаря на изискванията за подбор, поставени от възложителя.

С оглед на горното комисията предлага участникът „П-ЮНАЙТЕД“ ЕООД да бъде **допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2.

III. Въз основа на констатираното на етап разглеждане на документите, съдържащи се в плик № 1, включително и допълнително представените за съответствие на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя, **комисията реши да допусне** до етап разглеждане на плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ следните участници:

1. „КАДАСТЪР И ПРОЕКТИРАНЕ“ ООД;
2. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКООЦЕНКИ 2015“;
3. „ЕКО ЛОГИСТИК А“ ЕООД;
4. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКИП ЕО НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РЕЧНИТЕ БАСЕЙНИ“;
5. ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ“;
6. „П-ЮНАЙТЕД“ ЕООД.

IV. В периода 09.12.2015 г. – 16.12.2015 г. на закрити заседания Комисията продължи своята работа с детайлно разглеждане на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници, като провери съответствието на техническите предложения с техническите спецификации и с изискванията на Възложителя, при което бе установено следното:

1. Участникът „КАДАСТЪР И ПРОЕКТИРАНЕ“ ООД по **обособена позиция № 1** е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 11) и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел II.Технически спецификации и изисквания, т. 1.6. от документацията за участие – Изисквания към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, установи следното:

По т. 1 от Техническото предложение:

В предложението участникът е направил описание на изискванията, посочени в техническите спецификации, като не е формулирал конкретните дейности и поддейности, които ще изпълни по етапи. Липсват ясно представени резултати от дейностите и поддейностите, които следва да бъдат постигнати в следствие на тяхното изпълнение.

Предложението е описано формално, като липсва ясна, логически обоснована връзка между спецификата на дейностите, предлаганите начини за тяхното изпълнение и предвижданите резултати от изпълнението на дейностите, с което не отговаря на изискването на т. 1.6.1.2. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. В Етап II участникът е предвидил да се обърне внимание на установените значими проблеми, като се оцени доколко заложените мерки за засегнатите водни тела са адекватно предвидени, но това е изложено без посочване на съответстваща връзка с начина на работа за изпълнение на дейностите. В изложението не са формулирани конкретните дейности и не е посочен ясно и логически обосновано начинът, по който участникът ще изпълни предвижданата от него оценка, което е несъответствие с изискването на Възложителя по т. 1.6.1.1. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката.

По т. 2 от Техническото предложение:

Представеният график за изпълнение на дейностите не е детайлен, не съдържа конкретни дейности, предвидени за изпълнение към всеки етап, а само отразява изискваните по техническа спецификация срокове, като не отговаря на изискванията на т. 1.6.2. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката.

По т. 3 от Техническото предложение:

В предвидената за използване информация участникът е посочил несъществуващи документи (Оперативна програма „Комплексно управление на екосистемата“) и такива с неясно формулирано заглавие – „Програма на МРРБ“.

По т. 4 от Техническото предложение:

Участникът не е представил методология за управление на рисковете, включваща конкретни мерки за оценка и за предотвратяване на възникването на негативните резултати от проявлението на рисковете, което не отговаря на изискванията на т. 1.6.3. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката.

По т. 5 от Техническото предложение:

Валидността на предложението на участника е 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертата и то ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

След като разгледа и обсъди техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника, поради установените несъответствия с предварително обявените условия на възложителя комисията единодушно реши на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи „КАДАСТЪР И ПРОЕКТИРАНЕ“ ООД за **отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата по **обособена позиция № 1**.

По обособена позиция № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 11) и декларация по чл. 33, ал. 4 от ЗОП.

Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел II.Технически спецификации и изисквания, т. 2.6. от документацията за участие – Изисквания към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, установи следното:

По т. 1 от Техническото предложение:

В предложението участникът е направил описание на изискванията, посочени в техническите спецификации, като не е формулирал конкретните дейности и поддейности, които ще изпълни по етапи. Липсват ясно представени резултати от дейностите и поддейностите, които следва да бъдат постигнати в следствие на тяхното изпълнение.

Предложението е описано формално, като липсва ясна, хронологична, технологична и логически взаимна обвързаност между спецификата на дейностите, предлаганите начини за тяхното изпълнение и предвижданите резултати от изпълнението на дейностите, поради което не отговаря на изискванията на Възложителя в т. 2.6.1. и т. 2.6.1.2. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката.

По т. 2 от Техническото предложение:

Представеният график за изпълнение на дейностите не е детайлен, не съдържа конкретни дейности, предвидени за изпълнение към всеки етап, а само отразява изискваните по техническа спецификация срокове, с което не съответства с изискването на Възложителя по т.2.6.2. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката.

По т. 3 от Техническото предложение:

Не е ясен начинът за набавяне на част от посочената информация, а именно: протоколи от срещи, годишни доклади, документи от работа на работни групи и др.

По т. 4 от Техническото предложение:

Участникът не е представил методология за управление на рисковете, включваща конкретни мерки за оценка и за предотвратяване на възникване на негативните резултати от проявлението на рисковете, което не отговаря на изискванията на Възложителя по т. 2.6.3. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката.

По т. 5 от Техническото предложение:

Валидността на предложението на участника е 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертата и то ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

След като разгледа и обсъди техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на участника, поради установените несъответствия с предварително обявените условия на възложителя комисията единодушно реши на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи „КАДАСТЪР И ПРОЕКТИРАНЕ” ООД за **отстраняване** от по-нататъшно участие в процедурата по **обособена позиция № 2**.

2. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКООЦЕНКИ 2015“ по **обособена позиция № 1** е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 11).

Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел II.Технически спецификации и изисквания, т. 1.6. от документацията за участие – Изисквания към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, установи следното:

По т. 1 от Техническото предложение:

Участникът е описал подробно предвидените дейности по етапи, които ще изпълни, съгласно техническите спецификации за постигане на очакваните резултати. Предлага

анализ на специфичните проблеми за четирите района за басейново управление на водите и ясно е посочил начина, по който предвижда да изпълни дейностите. Разгледани са девет дейности за трите етапа, в които са посочени обосновано начините, по които ще бъдат изпълнявани предвидените дейности и е разработено планирането на изпълнението за четирите района за басейново управление на водите. Същите дейности и очаквани резултати са представени в табличен вид за всеки от четирите района за басейново управление на водите с посочване на необходимото време за тяхното изпълнение.

По т. 2 от Техническото предложение:

В Техническото си предложение участникът е представил детайлен график с конкретни срокове за изпълнение на конкретните дейности по отделните етапи и на обществената поръчка като цяло.

По т. 3 от Техническото предложение:

Представен е списък на необходимата информация, който ще бъде изискан от Възложителя и други държавни институции, ангажирани с изготвянето на ПУРБ 2016-2021г. за всяка от Басейновите дирекции, който включва проекти, методики, становища, доклади, препоръки и др. на компетентните дирекции към Европейския съюз.

По т. 4 от Техническото предложение:

Участникът е разработил методология за преодоляване на рисковете, като ги е разделил на видове според обхвата им:

- Рискове, свързани с реализацията на проекта, които засягат времевия график, дейностите или екипа на проекта;

- Рискове, свързани с организациите, които участват в цялостния процес на проектно изпълнение – засягат страните по проекта, като активно работещи организации;

- Рискове, свързани с качеството на крайния продукт от проекта – засягат качеството на разработките, които ще бъдат представени на Възложителя.

Рисковете са разделени и според възможността си да бъдат предвидени:

- Очаквани – такива, които биха могли да бъдат предварително идентифицирани при анализ;

- Предвидими – рискове, които се предвиждат на базата на предишен опит;

- Непредвидими – рискове, които е трудно да бъдат предвидени.

Предлаганата комплексна методология е базирана на обстоен анализ на рисковете и планиране на управлението им, последвани от процес на наблюдение и регулярно връщане към процеса на анализ.

Разработена е скала за оценка на риска и възможните въздействия, произтичащи от настъпването му, като рейтингът на риска ще бъде изчисляван по формула.

Представена е таблица на риска, в която са разгледани очакваното въздействие и план за действие.

По т. 5 от Техническото предложение:

Валидността на предложението на участника е 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертата и то ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

След като разгледа и обсъди техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКООЦЕНКИ 2015“ комисията единодушно реши, че същото отговаря на изискванията на възложителя и предлага участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по **обособена позиция № 1.**

По обособена позиция № 2 участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 11).

Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел II.Технически спецификации и изисквания, т. 2.6. от документацията за участие – Изисквания към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, установи следното:

По т. 1 от Техническото предложение:

Участникът е описал подробно предвидените дейности по етапи, които ще изпълни, съгласно техническите спецификации за постигане на очакваните резултати. Предлага анализ на специфичните проблеми и ясно е посочил начина, по който предвижда да изпълни дейностите. Разгледани са дейностите за трите етапа, в които са посочени обосновано начините, по които ще бъдат изпълнявани предвидените дейности и е разработено планиране на изпълнението. Същите дейности и очаквани резултати са представени в табличен вид.

По т. 2 от Техническото предложение:

В Техническото си предложение участникът е представил детайлен график с конкретни срокове за изпълнение на конкретните дейности по отделните етапи и на обществената поръчка като цяло.

По т. 3 от Техническото предложение:

Посочена е необходимата информация, която ще бъде изискана от Възложителя и други държавни институции, ангажирани с изготвянето на Морската стратегия.

По т. 4 от Техническото предложение:

Участникът е разработил методология за преодоляване на рисковете, като ги е разделил на видове според обхвата им:

- Рискове, свързани с реализацията на проекта, които засягат времевия график, дейностите или екипа на проекта;
- Рискове, свързани с организациите, които участват в цялостния процес на проектно изпълнение – засягат страните по проекта, като активно работещи организации;
- Рискове, свързани с качеството на крайния продукт от проекта – засягат качеството на разработките, които ще бъдат представени на Възложителя.

Рисковете са разделени и според възможността си да бъдат предвидени:

- Очаквани – такива, които биха могли да бъдат предварително идентифицирани при анализ;
- Предвидими – рискове, които се предвиждат на базата на предишен опит;
- Непредвидими – рискове, които е трудно да бъдат предвидени.

Предлаганата комплексна методология е базирана на обстоен анализ на рисковете и планиране на управлението им, последвани от процес на наблюдение и регулярно връщане към процеса на анализ.

Разработена е скала за оценка на риска и възможните въздействия, произтичащи от настъпването му, като рейтингът на риска ще бъде изчисляван по формула.

Представена е таблица на риска, в която са разгледани очакваното въздействие и план за действие.

По т. 5 от Техническото предложение:

Валидността на предложението на участника е 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертата и то ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

След като разгледа и обсъди техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКООЦЕНКИ 2015“ комисията единодушно реши, че същото отговаря на изискванията на възложителя и предлага участникът **да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата по **обособена позиция № 2**.

3. Участникът „ЕКО ЛОГИСТИК А“ ЕООД по **обособена позиция № 1** е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 11).

Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел II.Технически спецификации и изисквания, т. 1.6. от документацията за участие – Изисквания към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, установи следното:

По т. 1 от Техническото предложение:

Участникът е описал подробно предвидените дейности по етапи, които ще изпълни, съгласно техническите спецификации за постигане на очакваните резултати. Разгледани са подход и методология за изпълнение на дейностите, съобразно изискванията на Възложителя, описана е организацията на екипа за изпълнение на договора и подробно са разгледани плановете за управление на речните басейни за четирите района за басейново управление на водите. Анализирани са специфичните проблеми за всеки един от четирите района за басейново управление на водите и ясно е посочен начинът, по който се предвижда да се изпълнят дейностите. Очакваните резултати са обвързани със спецификата на дейностите и начина на изпълнение. Логически обосновано е разработена планировката на изпълнение на задачите. В табличен вид е представено интегриране на екологичната оценка и изготвяне на задания за обхвата на ЕО и схеми за консултации и провеждане на консултации по обхвата на ЕО за четирите ПУРБ поотделно, при съобразяване с изискванията за изготвяне на докладите за ЕО. При изпълнението на тази дейност ще се синхронизира работата на екипа, който ще изготви екологичната оценка и оценка на съвместимост на четирите плана за управление на речните басейни с екипа, който изготвя плановете.

По т. 2 от Техническото предложение:

В Техническото си предложение участникът е представил детайлен график с конкретни срокове за изпълнение на конкретните дейности по отделните етапи и на обществената поръчка като цяло.

По т. 3 от Техническото предложение:

Представена е информация, която участникът предвижда да използва, включително и информация, която ще изиска от Възложителя, като избор на базова информация следва да се фокусира върху онези аспекти, които са относими към компонентите на околната среда, които е вероятно да бъдат значително засегнати от изпълнението на плановете. Необходима ще е информация при изготвянето на ДЕО, която ще бъде използвана на различни етапи от процедурата по екологична оценка.

По т. 4 от Техническото предложение:

Участникът е разработил методология за преодоляване на рисковете, които ще оценява по математически модел, както следва:

Моделът за управление на риска използва качествени методи за анализ. Определянето на елементите на риска: вероятност, експозиция и последици е извършено с лингвистични, качествени термини с помощта на експерти. Рискът е функция от тези елементи и се измерва чрез степени след съответно кодиране. Кодирането на лингвистичните експертни оценки служи за унифициране на тези оценки към една предварително избрана скала. Така кодираните коефициенти се използват за изчисленията в математическия модел. За всяка конкретна област се прилага експертиза, съответстваща на характерната за тази област специфика.

Всяко рисково събитие се класифицира по фактори. За всяка степен на риска се стартира процедура от мерки за предотвратяване, преодоляване и минимизиране на риска.

Представена е в табличен вид карта за оценка на дефинираните рискове и мерки за предотвратяване, преодоляване и минимизиране на риска.

По т. 5 от Техническото предложение:

Валидността на предложението на участника е 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертата и то ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

След като разгледа и обсъди техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника „ЕКО ЛОГИСТИК А“ ЕООД комисията единодушно реши, че същото отговаря на изискванията на възложителя и предлага участникът да **бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата **по обособена позиция № 1**.

4. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКИП ЕО НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РЕЧНИТЕ БАСЕЙНИ“ по **обособена позиция № 1** е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 11).

Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел II.Технически спецификации и изисквания, т. 1.6. от документацията за участие – Изисквания към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, установи следното:

По т. 1 от Техническото предложение:

Участникът е описал подробно предвидените от него дейности и поддейности за изпълнение на поръчката и постигнатите резултати към тях. Предлага анализ на специфичните проблеми за четирите района за басейново управление на водите и ясно е посочил начина, по който предвижда да изпълни дейностите. Разгледани са контекст и подход за всяка от дейностите, като по всяка от тях е описал и е представил в табличен вид срока за изпълнение в седмици. Детайлно са анализирани дейностите и поддейностите по етапи за всеки един от четирите района за басейново управление на водите и ясно е посочен начинът, по който се предвижда да се изпълнят. Очакваните резултати са обвързани със спецификата на дейностите и начина на изпълнение.

По т. 2 от Техническото предложение:

В Техническото си предложение участникът е представил детайлен график с конкретни срокове за изпълнение на конкретните дейности по отделните етапи и на обществената поръчка като цяло.

По т. 3 от Техническото предложение:

Представена е информация, която обединението ще използва при изпълнението на поръчката – проекти, анализи, регистри, доклади и други източници. Посочени са източниците за набавяне на информацията.

По т. 4 от Техническото предложение:

Обединение „ЕКИП ЕО на Планове за управление на речните басейни" предлага система за управление на риска, включващ следните елементи:

- Взимащи решения относно предприемане на стъпки за недопускане/предотвратяване на риска или за отстраняване и управление на последиците - ръководител на проекта.

- Стъпки за предотвратяване на настъпването на рисковете: планираните стъпки са част от работния процес и се реализират съгласно работния план.

- Мониторинг за настъпване на риска: За всеки риск са идентифицирани индикатори за настъпване на риска. Мониторинга се извършва от Ръководителя на проекта. Поради кратките срокове ежеседмично ще се извършва мониторинг на индикаторите и при установени забави, ще се вземат решения за мерки за отстраняване на риска и минимизиране на последиците.

- Мониторинг за ефективност на предприетите мерки се извършва от Ръководителя на проекта за последващо планиране, включване на допълнителни ресурси или преустановяване на действията.

Вероятността за реализиране на риска е оценена на база днешната ситуация в

сценарии без предприемане на мерки за неутрализация. Използвана е скалата "малко вероятно - вероятно - твърде вероятно".

Степента на потенциално влияние на съответния риск върху възможността договора да бъде завършен в определения в техническите спецификации обем, качество, срок, както и в рамките на предложената от участника цена са оценени в рамките на пет степенна скала - „незначително, слабо, средно, силно и голямо“.

Разгледани са трите вида риск, като е разгледана степената на потенциално влияние, индикатор за настъпване на риска, потенциално въздействие върху изпълнението на поръчката, вероятността да настъпи, мерки за предотвратяване и неутрализация/ресурси, организация и др./ и обосновка за всеки един от тях.

Не е записано, че валидността на предложението на участника е 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертата.

След като обсъди това обстоятелство комисията реши, че макар срокът за валидност на офертите да е част от образца на техническото предложение той по своята същност не е елемент от техническите спецификации и изискване към съдържанието за изготвяне на техническото предложение. Поради което на основание чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП комисията изпрати писмо с изх. № 26-00-2921/14.12.2015 г. за потвърждаване на срока на валидност на предложението посочен в обявлението и документацията на възложителя, което не води до промяна на техническото предложение на участника.

Комисията определи срок до 15:00 часа на 16.12.2015 г., в който участникът да потвърди писмено срока на валидност на предложението.

В определения от комисията срок е постъпило писмо вх. № 26-00-2921/15.12.2015 г. от представляващият Обединение „ЕКИП ЕО на Планове за управление на речните басейни“, в което е посочено, че са съгласни валидността на тяхното предложение да бъде 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертата и то ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

След извършване на горепосочените действия и след като разгледа и обсъди техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКИП ЕО НА ПЛАНОВЕ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РЕЧНИТЕ БАСЕЙНИ“ комисията единодушно реши, че същото отговаря на изискванията на възложителя и предлага участникът **да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата по **обособена позиция № 1**.

5. Участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ“ по **обособена позиция № 1** е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 11).

Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел II. Технически спецификации и изисквания, т. 1.6. от документацията за участие – Изисквания към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, установи следното:

По т. 1 от Техническото предложение:

Участникът подробно, систематично и логично е описал предвидените дейности по етапи, които ще изпълни, съгласно техническите спецификации за постигане на очакваните резултати. Към всеки от етапите е описал отделните подетапи с посочване на целта, задание, обхват, очакваните резултати и мерки за осигуряване на качеството. Анализирани са специфичните проблеми за всеки един от четирите района за басейново управление на водите и ясно е посочен начинът, по който се предвижда да се изпълнят дейностите. Анализът включва данни от:

- становищата на ЕО на съответния ПУРБ 2010-2015 г., с които министърът на околната среда и водите съгласува съответния ПУРБ и поставя условията и мерките, които е необходимо да бъдат отразени в окончателния вариант на ПУРБ, условията и мерките за

съобразяване при прилагането на ПУРБ и мерки за наблюдение и контрол при прилагането на съответния ПУРБ 2010 – 2015 г.;

- годишните доклади на Басейновите дирекции (в периода 2010 – 2014 г.) по наблюдението и контрола при прилагането на ПУРБ, включително на мерките за предотвратяване, намаляване или отстраняване на екологичните щети, в резултат от прилагането на плана в съответния район за басейново управление е представена информация за изпълнението на мерките и условията от становищата за ЕО.

На база на идентифицираните специфични проблеми за съответния район за басейново управление, представени в Междинния преглед за значимите проблеми при управлението на водите в съответния район е разгледана възможността мерките от становищата по ЕО и ОС на първите ПУРБ да се прилагат и във вторите планове.

По т. 2 от Техническото предложение:

В Техническото си предложение участникът е представил детайлен график с конкретни срокове за изпълнение на конкретните дейности по отделните етапи по месеци на обществената поръчка.

По т. 3 от Техническото предложение:

Участникът е посочил необходимата информация, която ще използва при изпълнение на поръчката, както и тази, която ще изиска от Възложителя.

По т. 4 от Техническото предложение:

Участникът е разработил методология за преодоляване на рисковете:

1. оценка на значимост на всеки един от рисковете и влиянието му върху успешното изпълнение на поръчката. Оценката на рисковете е направена по две насоки – честота на събъждане (вероятност от възникване) на съответния риск и сила на въздействие (степен на въздействие). Тези две характеристики дават възможност да се реализират такива мерки, които да са адекватни на тежестта на дадения риск.

2. предложени мерки за предотвратяване на възникването и минимизиране на негативните резултати от проявлението на идентифицираните рискове. Същите са разгледани в табличен вид.

3. предвидена организация и ресурси, с които ще се реализират конкретните мерки за управление на рисковете. Ще се изготви стратегия за управление на риска, която ще съдържа:

- подход за наблюдение на идентифицираните рискове и оценка на рисковете и влиянието им върху навременното и качествено изпълнение на проекта;

- времеви график за отчитане на резултатите от наблюдението и докладване пред ръководителя на екипа на проекта;

- времеви график за представяне на резултатите пред Възложителя, който ще се съгласува, както и формата за искане на извънредна среща с Възложителя при идентифициране на спешни проблеми;

- система на контрол и мониторинг на действията/мерките, които са предприети за предотвратяване настъпването на рискове или за минимизиране или елиминиране на последиците от тяхното възникване;

- начини за идентифициране на нови/непредвидени рискове, тяхното анализиране и включването им в стратегията за управление на риска;

- отговорни лица за реализация на стратегията за управление на риска.

По т. 5 от Техническото предложение:

Валидността на предложението на участника е 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертата и то ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

След като разгледа и обсъди техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника ОБЕДИНЕНИЕ „ЕКОЛОГИЧНО УПРАВЛЕНИЕ“ комисията единодушно реши, че същото отговаря на изискванията на възложителя и

предлага участникът да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

6. Участникът „П-ЮНАЙТЕД“ ЕООД по обособена позиция № 1 е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 11).

Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел II.Технически спецификации и изисквания, т. 1.6. от документацията за участие – Изисквания към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, установи следното:

По т. 1 от Техническото предложение:

Участникът не е описал достатъчно подробно предвидените дейности по етапи, които ще изпълни, съгласно техническите спецификации за постигане на очакваните резултати. Не е описал логически обосновано начинът за изпълнение на дейностите, като е изложил структурата на доклада за екологична оценка по принцип според нормативните изисквания, но не е разгледал взаимната обвързаност при изпълнение на дейностите по изготвяне на оценката със спецификата на конкретните етапи и цели. Недостатъчно задълбочено е разглеждана връзката между предвижданите резултати при реализиране на дейностите и тяхната специфика и начин на изпълнение, с което не отговаря на изискването на т. 1.6.1. и т. 1.6.1.2. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. Не са разглеждани детайлно отделните дейности, които участникът предвижда да изпълни в съответствие със специфичните проблеми във всеки отделен район за басейново управление на водите, което е не съответствие на изискването по т. 1.6.1.1. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. Участникът само е споменал, че ще бъдат идентифицирани съществуващите екологични проблеми, имащи отношение към ПУРБ, в това число установени такива при прилагането на първите ПУРБ и че особено внимание ще бъде обърнато на районите с важно екологично значение, защитените територии и защитените зони по ЗБР, без да обвърже логически тези въпроси с реализацията на дейностите.

По т. 2 от Техническото предложение:

Графикът за изпълнение на дейностите не е представен детайлно, а само отразява изискваните по техническата спецификация срокове в месеци, посочени в табличен вид. В графика не са включени конкретните дейности по отделните етапи с конкретните срокове за тяхното изпълнение, като същият не е съобразен с изискването на Възложителя, посочено в т. 1.6.2. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката.

По т. 3 от Техническото предложение:

Представен е списък на нормативни документи, които ще бъдат използвани при изработването на ДЕО и ДОС, включващ закони, правилници, директиви, международни конвенции, наредби и др.

По т. 4 от Техническото предложение:

Участникът е разработил методология за преодоляване на рисковете, като ги е представил в табличен вид, включваща основни рискове за изпълнение, мерки за оценка на рисковете, мерки за предотвратяване на възникването и минимизиране на негативните резултати от проявлението на съответните рискове и организация и ресурси, с които ще се реализират конкретните мерки за управление на рисковете.

По т. 5 от Техническото предложение:

Валидността на предложението на участника е 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертата и то ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

След като разгледа и обсъди техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 на участника, поради установените несъответствия с предварително обявените условия на възложителя комисията единодушно реши на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи „П-ЮНАЙТЕД“ ЕООД за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1.

По обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, изготвено съгласно приложения в документацията на поръчката образец (Приложение № 11).

Комисията след подробен преглед на Техническото предложение на участника и съгласно раздел II. Технически спецификации и изисквания, т. 2.6. от документацията за участие – Изисквания към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката, установи следното:

По т. 1 от Техническото предложение:

Участникът не е описал достатъчно подробно предвидените дейности по етапи, които ще изпълни, съгласно техническите спецификации за постигане на очакваните резултати. Не е описал логически обосновано начинът за изпълнение на дейностите, а са повторени задачите по етапи, описани в техническите спецификации към документацията за участие в процедурата по обособена позиция № 2. Недостатъчно задълбочено е разгледана връзката между предвижданите резултати при реализиране на дейностите и тяхната специфика и начин на изпълнение, с което не отговаря на изискването на Възложителя по т. 2.6.1. и т. 2.6.1.2. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката. Не са разгледани детайлно отделните дейности, които участникът предвижда да изпълни в съответствие със специфичните проблеми, съобразно първоначалната оценка на състоянието на морската околна среда за Черноморски район, с което не е изпълнено изискването на т. 2.6.1.1. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2. Участникът само е споменал, че ще бъдат идентифицирани съществуващите екологични проблеми, имащи отношение към Морската стратегия и че особено внимание ще бъде обърнато на районите с важно екологично значение, защитените територии и защитените зони по ЗБР, без да обвърже логически тези въпроси с реализацията на дейностите.

По т. 2 от Техническото предложение:

Графикът за изпълнение на дейностите не е представен детайлно, а само отразява изискваните по техническата спецификация срокове в месеци, посочени в табличен вид. В графика не са включени конкретните дейности по отделните етапи с конкретните срокове за тяхното изпълнение, което не съответства на изискването на Възложителя по т.2.6.2. от изискванията към съдържанието на Техническото предложение за изпълнение на поръчката.

По т. 3 от Техническото предложение:

Представен е списък на нормативни документи, които ще бъдат използвани при изработването на ДЕО и ДОС, включващ закони, правилници, директиви, международни конвенции, наредби и др.

По т. 4 от Техническото предложение:

Участникът е разработил методология за преодоляване на рисковете, като ги е представил в табличен вид, включваща основни рискове за изпълнение, мерки за оценка на рисковете, мерки за предотвратяване на възникването и минимизиране на негативните резултати от проявлението на съответните рискове и организация и ресурси, с които ще се реализират конкретните мерки за управление на рисковете.

По т. 5 от Техническото предложение:

Валидността на предложението на участника е 90 (деветдесет) дни от крайния срок за подаване на офертата и то ще остане обвързващо за тях, като може да бъде прието по всяко време преди изтичане на този срок.

След като разгледа и обсъди техническото предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 на участника, поради установените несъответствия с предварително обявените условия на възложителя комисията единодушно реши на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП да предложи „П-ЮНАЙТЕД“ ЕООД за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата по **обособена позиция № 2**.

V. Въз основа на констатираното на етап разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката в плик № 2 и след установяване на съответствието им с изискванията на възложителя, Комисията реши следващото открито заседание да се състои на 21.12.2015 г. от 10:30 часа, когато да бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.

VI. В съответствие с разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП председателят се задължи да публикува в профила на купувача на интернет страницата на МОСВ съобщение, с което да уведоми участниците за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници.

Дата на съставяне на настоящия протокол: 16.12.2015 г.

Председател на Комисията: _____ (чл. 2 от ЗЗЛД)*

по Заповед № РД-ЗОП-68 от 18.11.2015 г.

/Жулиета Димитрова/

Членове:

1. Мариана Найденова (чл. 2 от ЗЗЛД)* _____

2. Анета Иванова (чл. 2 от ЗЗЛД)* _____

3. Кръстю Попов (чл. 2 от ЗЗЛД)* _____

4. Боряна Георгиева (чл. 2 от ЗЗЛД)* _____